

Согласование уровня напряжения — изменение практики Верховным судом РФ

(Определение Верховного суда РФ от 01.02.16 по делу № А19-15605/2013)

Александр Киселев

юрист Практики по проектам в энергетике
юридической фирмы VEGAS LEX

Одним из наиболее ожидаемых итогов упразднения Высшего арбитражного суда Российской Федерации (ВАС РФ) является пересмотр Верховным судом Российской Федерации (ВС РФ) правовых позиций, ранее высказанных в процессе рассмотрения конкретных дел.

В сфере электроэнергетики часто критикуемым является подход ВАС РФ, примененный в деле № А40-85382/06-68-664¹, согласно которому уровень напряжения является техническим параметром и может быть согласован сторонами без учета фактических условий присоединения. Также неоднозначно следует оценивать применимость этого подхода в случае опосредованного присоединения энергопринимающих устройств потребителя через объекты по производству электрической энергии.

Относительно недавно ВС РФ выступил за пересмотр указанной практики при рассмотрении дела № А19-15605/2013. Остановимся подробнее

на фактических обстоятельствах дела и правовых подходах ВС РФ.

Общество с ограниченной ответственностью «Технопарк» (далее — Общество, Потребитель) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Иркутская энергосбытовая компания» (далее — Ответчик) 2 718 712 руб. 28 коп. неосновательного обогащения за период с 01.01.11 по 30.06.13 и 501 304 руб. 78 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 17.03.11 по 27.05.14.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самосто-

ятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Иркутская электросетевая компания» (далее — сетевая компания).

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 20.06.14, оставленным без изменения Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27.01.15 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.06.15, Обществу отказано в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Определением ВС РФ от 07.12.15 (судья Г.Г. Кирейкова) кассационная жалоба Общества на указанные судебные акты вместе с делом № А19-15605/2013 передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

Общество указывало на опосредованное присоединение своих энергопринимающих устройств к

¹ Постановление Президиума ВАС РФ от 29.05.07 № 16260/06 по делу № А40-85382/06-68-664.

электрическим сетям сетевой компании через энергетические установки производителя электрической энергии, на неверное использование в расчетах в период с 01.01.11 по 30.06.13 уровня среднего первого напряжения (СН1) вместо высокого напряжения (ВН), а следовательно, и на использование не соответствующего уровню напряжения

№ 772, суды пришли к выводу об отсутствии на стороне Ответчика неосновательного обогащения.

При этом суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что Методические указания по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденные Прика-

договора со дня их вступления в силу и распространяются также на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров, если указанными нормативными документами не установлен иной срок их вступления в силу³.

Потребители услуг, опосредованно присоединенные к электрическим сетям, оплачивают услуги по передаче электрической энергии в соответствии с методическими указаниями, утвержденными федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов⁴. Таким образом, вывод судов о том, что Методические указания № 20-э/2 не применяются к правоотношениям сторон, является ошибочным.

В силу п. 2.2 договора энергоснабжения № 772 гарантирующий поставщик принял на себя обязательства заключить с сетевой компанией в интересах Потребителя договор на оказание услуг по передаче электрической энергии до энергопринимающих устройств Потребителя, а в п. 3.1 договора предусмотрена обязанность Общества возмещать гарантирующему поставщику расходы на оплату услуг по передаче электрической энергии. Цены на услуги по передаче электрической энергии подлежат государственному регулированию⁵.

Существует дифференциация ставки для исчисления размера тарифа на услуги по передаче электрической энергии на четыре уровня напряжения, в том числе ВН и СН1⁶. Установлены особенности оплаты электрической энергии потребителями, энергопринимающие устройства которых присоединены к электрическим сетям сетевой организации через энергетические установки производителя электрической энергии⁷.

Относительно недавно ВС РФ выступил за пересмотр указанной практики при рассмотрении дела № А19-15605/2013. Остановимся подробнее на фактических обстоятельствах дела и правовых подходах ВС РФ.

тарифа на услуги по передаче электрической энергии, который является составляющей цены на электрическую энергию.

Таким образом, на стороне Ответчика имеется неосновательное обогащение, которое подлежит взысканию в судебном порядке.

Суды первой и апелляционной инстанций установили, что согласно существовавшей до июля 2013 г. схеме энергоснабжения питание электрической энергией объектов Общества осуществлялось от производителя электроэнергии (ТЭЦ-9 сетевой компании) без участия объектов электросетевого хозяйства сетевой компании².

Указав, что электроустановки Общества присоединены к ТЭЦ-9 сетевой компании на уровне напряжения 35 кВ, на котором и осуществляется фактическое получение электроэнергии, что соответствует уровню напряжения СН1, согласованному сторонами в договоре энергоснабжения

зом Федеральной службы по тарифам от 06.08.04 № 20-э/2, к правоотношениям сторон не применяются.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

ВС РФ в определении от 07.12.15, передавая дело на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам, нашел обоснованным довод Потребителя о том, что Ответчик, осуществляя регулируемую деятельность, обязан руководствоваться императивными требованиями нормативных актов в сфере энергоснабжения — в первую очередь Методическими указаниями № 20-э/2.

ВС РФ, рассматривая указанное дело, пришел к следующим выводам.

1. Основные положения функционирования розничных рынков и иные регулирующие функционирование (ценообразование) оптового и розничных рынков нормативные документы обязательны для сторон публичного

² Таким образом, в деле имеется непосредственное присоединение энергопринимающих устройств Потребителя к объекту генерации.

³ Статья 6 Федерального закона от 26.03.03 № 36-ФЗ «Об особенностях функционирования электроэнергетики и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об электроэнергетике».

⁴ Пункт 6 абзаца 3 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.04 № 861.

⁵ Статья 23 Федерального закона от 26.03.03 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике».

⁶ Приказ ФСТ России от 06.08.04 №20-э/2 «Об утверждении Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке», п. 44.

⁷ Приказ ФСТ России от 06.08.04 № 20-э/2 «Об утверждении Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке».

Предусмотрено, что в случае если все энергопринимающие устройства потребителя присоединены к электрическим сетям сетевой организации через энергетические установки производителя электрической энергии и потребитель получает от данного производителя весь объем потребляемой электрической энергии, потребитель оплачивает услуги по передаче электрической энергии по установленной ставке тарифа на содержание электрических сетей для уровня напряжения, на котором производитель присоединен к электрическим сетям сетевой организации по напряжению станции наиболее высокого уровня⁸.

Указанные особенности независимо от условий заключенных договоров являются обязательными для лиц, производящих расчеты за услуги по передаче электрической энергии.

Между тем суды нижестоящих инстанций, установив, что снабжение электроэнергией электроустановки № 1 Общества осуществляется от производителя, который присоединен к сетям сетевой компании на напряжении ВН, обосновали отказ в удовлетворении иска тем, что уровень напряжения согласован сторонами при заключении договора энергоснабжения № 772 (СН1).

Особо следует обратить внимание на следующий вывод ВС РФ: уровень напряжения для целей расчетов в соответствии с указанным пунктом не может определяться соглашением сторон и зависит от условий технологического присоединения сетей производителя к электрическим сетям сетевой организации.

2. Довод ответчика в отзыве о том, что оснований для применения п. 55 Методических указаний № 20-э/2 не имеется, поскольку Общество получает электрическую энергию не от произво-

дителя, а от гарантирующего поставщика, отклоняется. При заключении публичного договора тариф на электрическую энергию (услуги по передаче) определяется условиями технологического присоединения и требованиями законодательства. Применяемый с 2013 г. «зеркальный» принцип выбора тарифа в отно-

новлении Президиума ВАС РФ от 29.05.07 № 16260/06 по делу № А40-85382/06-68-664 наличием противоречий между нормативным регулированием и судебной оценкой возможности согласования уровня напряжения при заключении договора энергоснабжения.

По итогам рассмотрения дела судебные акты нижестоящих судов от-

По итогам рассмотрения дела судебные акты нижестоящих судов отменены, а дело направлено на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

шениях «потребитель — гарантирующий поставщик» и «гарантирующий поставщик — сетевая организация» также свидетельствует о том, что установленное п. 55 Методических указаний № 20-э/2 правило в отношении уровня напряжения распространяется на перечисленных субъектов розничного рынка электрической энергии, в расчеты между которыми включены услуги по передаче электрической энергии.

3. Обязанность по представлению документов для формирования цен (тарифов) возложена на регулируемые организации, которые по роду своей профессиональной деятельности обладают информацией, влияющей на порядок расчетов за приобретенный ресурс и оказанные услуги; негативные последствия представления не соответствующей нормативным актам информации в отношении потребителя, не участвующего в формировании тарифов, не должны возлагаться на такого потребителя⁹.

Следовательно, ВС РФ обосновал неприменимость правовой позиции, изложенной в Поста-

менены, а дело направлено на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Таким образом, рассматриваемое определение ВС РФ изменяет ранее действовавший подход судебных инстанций, согласно которому уровень напряжения может быть согласован сторонами даже в случае опосредованного присоединения через объект по производству электрической энергии.

Стоит отметить, что, по сути, ВС РФ верно разрешен конфликт между нормативным регулированием и правовой позицией ВАС РФ. Такой итог, безусловно, свидетельствует о том, что в настоящий момент ошибочные позиции ВАС РФ не являются обязательными для арбитражных судов.

Акцентируем внимание на то, что правовая позиция, изложенная в определении ВС РФ от 01.02.16 по делу № А19-15605/2013, при ее использовании потребителями в практике рассмотрения аналогичных дел окажет положительное влияние на их исход и может быть использована также в порядке досудебного урегулирования споров с сетевыми организациями и гарантирующими поставщиками.

Э П

⁸ Пункт 55 абзаца 2 Приказа ФСТ России от 06.08.04 № 20-э/2 «Об утверждении Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке».

⁹ Постановление Правительства РФ от 29.12.11 № 1178 «О ценообразовании в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике» (вместе с Основами ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, Правилами государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике).